



Stowarzyszenie mieszkańców Krotoszyna.

„DLA JASNEJ STRONY MIASTA”

63-700 Krotoszyn ul. Mały Rynek 12 / A

NR KRS 0 0 0 1 0 2 5 1 1 9

Mail dla.jasnej.strony@gmail.com

Krotoszyn 18.08 .2024r.

19.08.2024

do Rady Miejskiej, Rady Powiatu.

Prosimy o przekazanie wszystkim

Radnym

Przesłano elektronicznie

Pismo przewodnie.

Dla omówienia na Komisji Społecznej.

**Rada Miejska w Krotoszynie
Rada Powiatu Krotoszyńskiego
KOMISJE SPOŁECZNE**

**URZĄD MIEJSKI
w Krotoszynie**

19-08-2024

Nr Zał.
Wydz. Ogólno-Organizac.

Sprawa; Sprawa przestępstw inwestycyjnych.

Konsultacji społecznych w sprawie przestępstw inwestycyjnych..

W uzupełnieniu pisma z 14.08.2024 r., (Biuro podawcze) w kontekście wiedzy o kryminalnym stanie prawnym orzeczonym przez WSA, przesyłamy jako uzupełnienie dokumenty, między innymi z 2022 r. oraz bieżące w sprawie oceny prawnej realizowanych projektów inwestycyjnych.

- 1/ Dokumentacja potwierdza legalizowanie w sposób systemowy, decyzjami administracyjnymi, inwestycyjnej przestępczości kryminalnej w Krotoszynie. Przez różne organy na przestrzeni wielu lat.

20240829 KOM. SPOŁ. 11.02.2022 21.12.30. Wojewoda Burmistrz

20240829 KOM. SPOŁ. . 28.04.2022 1

20240829 KOM. SPOŁ Odpowiedź Burmistrza Róża Eryk Ochmann.

20240829 KOM. SPOŁ Odpowiedź Burmistrza IV sygn.

- 2/ Pismo delegatury WIOŚ, 2024 rok.;

20240829 WIOŚ Odp. KDI.7024.131.2024 interwencja dot. Dap Trans-sig

będące odpowiedzią na pismo Stowarzyszenia Mieszkańców Krotoszyna „Dla Jasnej Strony Miasta” z dnia 26 lipca 2024 r.

Pismo WIOŚ, potwierdza kolejne czynności przestępcze w działalności gospodarczej prowadzonej przez inwestora na prywatnych posesjach (szara strefa działalności?), pomija milczeniem pozostałe, przywoływane przez WSA i Stowarzyszenie, czynności przestępcze, co oznacza w świetle faktów, wieloletnie „uznaniowe” legalizowanie bezprawia przez organy GIOŚ-u i samorządu miasta

Przedstawiony problem prawny zobowiązuje do podjęcia pilnych decyzji administracyjnych w sprawie przez samorząd miasta..

Z wyrazami szacunku

Zawsze dla dobra mieszkańców

Zarząd

Mirosław Chojnicki

Prezes Zarządu Stowarzyszenia

Ludwik Sójka



MIEDZYOSIEDLOWY ZEPOLNOMOCNIK Sójka Ludoch-man-man@o2.pl
RADY OSIEDLA NR 1, 3, 5 W KROTOSZYNIE
Przewodniczący Rady Osiedla nr 1
Chojnicki Mirosław Mały Rynek 13 A
miroslaw-chojnicki@wp.pl

Załącznik

20240829 KOM. SPOL. 11.02.2022 21.12.30. Wojewoda Burmistrz

Wysłano ePUAP 11.02.2022 r.
Wojewoda Wielkopolski
Burmistrz Krotoszyna
RDOŚ do wiadomości
KSWiP Starostwo i RM Krotoszyn
do wiadomości

Krotoszyn 11.02 2022

Do; **Wojewoda Wielkopolski**
Za pośrednictwem; **Burmistrz Krotoszyna**

- Sprawa;** Kompleksu samowoli budowlanych utworzonego w rejonie ulicy Masłowskiego, Benickiej, Fabrycznej i Konstytucji 3 Maja w Krotoszynie, pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi.
- Sprawa Pisma;** GK.604.8.2018 z dnia 26.10.2021 r. będącego odpowiedzią Burmistrza na pismo z dnia 30 09.2021 Rad Osiedlowych 1,3,5 i MZI Krotoszyn.
- Sprawa Pisma;** GK.604.8.2018 z dnia 25.01.2022r. 30.12.2021 r., będącego odpowiedzią Burmistrza na pismo z dnia 30 09.2021 Rad Osiedlowych 1,3,5 i MZI Krotoszyn

SKARGA

W imieniu własnym i mieszkańców oświadczamy, że tutejszy organ Burmistrza i reprezentujący go Urząd Miejski do przedstawionych przez nas pytań, zarzutów i wątpliwości odnosi się w sposób abstrakcyjny, administracyjnie nieprofesjonalny. W naszej ocenie skala faktów w naruszaniu prawa jest niewyobrażalna lub niezrozumiała dla urzędników zobowiązanych działaniami mieszkańców do podjęcia czynności naprawczych w celu wyegzekwowania przestrzegania prawa w kompleksie samowoli budowlanych. Doprowadziło to do trwającego od lat konfliktu pomiędzy właścicielami kompleksu samowoli budowlanych a organami i instytucjami decyzyjnymi w sprawie. Instytucje od lat podejmują w celach naprawczych czynności sądowe i administracyjne przeciwko inwestorowi, wydają decyzje, postanowienia naprawcze i nakładają kary. Włodarze miasta będący stroną konfliktu nie podejmują żadnych czynności naprawczych, twierdząc, że system prawny na to pozwala, co czyni cały proces naprawczy przewlekłym, nieskutecznym i każe domniemywać, że są to czynności podejmowane przez administrację dla legalizacji samowoli budowlanych a tym samym do legalizacji swoich wcześniej podjętych błędnych decyzji w sprawie. W procedowanym przypadku sposób myślenia administracji samorządowej, urzędników, organów podejmujących decyzje w sprawie jest zdominowany przez naturalną skłonność każdego człowieka (urzędnika) do utrwalania i akceptacji słuszności powziętych wcześniej decyzji. Jest to występująca w społeczeństwie powszechność dysonansu poddecyzyjnego, opisana na gruncie nauk psychologii zachowań społecznych. W przypadku administracji publicznej uniemożliwia to urzędnikowi obiektywną, bezstronną z właściwym dystansem ocenę problemu a w opisanym przypadku doprowadza do naruszenia prawa. Jest to zauważalne w wywołanym przez mieszkańców procesie naprawczym dla procesu inwestycyjnego stacji paliw Adama Ochmanna w Krotoszynie a następnie w podejmowanych przez urzędników czynnościach poddecyzyjnych próbujących w całości zakwestionować obowiązywanie prawa. Mówimy o rzeszy prawników, urzędników, Naczelników Wydziałów, Inspektorów, kontrolerów, policjantów, Sądów Administracyjnych, Prokuratorów pracujących od siedmiu lat nad tym, aby umożliwić stworzenie czegoś tak potwornego administracyjnie i prawnie jak kompleks samowoli budowlanych na przeszło trzech hektarach działek w centrum miasta pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi. A następnie tłumaczyć mieszkańcom, że system prawny na to pozwala.

Dowodem tego jest właśnie stan prawny na budowlach, utworzonego kompleksu samowoli budowlanych w Krotoszynie, w znacznym zakresie, także między innymi, za

przyzwoleniem administracji organów i urzędników urzędu miasta.

W skład kompleksu wchodzi;

- A/ Hale magazynowe nr 1 i nr 2 z decyzjami do rozbiórki, jako wybudowanymi niezgodnie z wydanymi pozwoleniami. W halach prowadzona jest nielegalna działalność akceptowana przez organa mające stać na straży praworządności.
- B/ Nielegalnie wybudowany dok zjazdowy, w którym w 2018 roku w grudniu zginął człowiek. W ustnym uzasadnieniu orzeczenia o winie inwestora Sąd podkreślił niedopuszczalne nieprawidłowości administracyjne.
- C/ Bezprawnie użytkowany, nielegalny parking (orzeczenie WSA o nielegalności). Fakt wykorzystywania nielegalnego parkingu przez ciężki transport samochodowy, co jest niedopuszczalne przez decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych wydaną przez Burmistrza Krotoszyna uzasadnia stanowisko NSA mówiące o „abstrakcyjności” w działalności Burmistrza na rzecz przestrzegania prawa.
- D/ Nielegalne, bezprawne składowisko odpadów. Z decyzją GIOŚ o zamknięciu nielegalnej działalności z 11.12.2020r., które prowadzi działalność do dnia dzisiejszego.
- E/ Stacja paliw wybudowana i oddana do użytkowania z rażącym naruszeniem prawa, co wynika z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie stacji paliw.

Stanowisko prezentowane w sprawie przez administrację samorządową miasta Krotoszyna przedstawione poniżej podważa przede wszystkim wydane przez Burmistrza decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych w tym dla stacji paliw.

Ponadto stanowi przykład deprawacji urzędników zmuszanych do firmowania swoimi decyzjami tak absurdalnych i nielogicznych tez, że Wojewoda Wielkopolski dwukrotnie wydał przyzwolenie dla budowy stacji paliw niezgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych dla tego inwestora.

Przykładem jest stanowisko urzędników Starosty, potwierdzone przez radców prawnych, twierdzące;

„Przyjęta przez Starostę Krotoszyńskiego wykładnia w powiązaniu z założeniami projektowymi była dodatkowo dwukrotnie weryfikowana przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu. Organy te w trakcie badania całości akt sprawy nie stwierdziły niezgodności w tym zakresie.”
Cytuję za: (ArB.1431.4.2019. pismo Starosty z dnia 06.03.2019)

A STACJA PALIW JEST SAMOWOLĄ BUDOWLANĄ (od 16.06.2020r. sygnatura NB.7355.02.2020.) Oczekujemy stanowiska Wojewody w przedstawionej sprawie.

Przykład oceny problemu przez urzędników Urzędu Miasta jest wypowiedź Architekta Miejskiego;
Pismo Architekta Miejskiego Nr GP670.5.2020 z dnia 30.01.2020r.

Cytujemy; „... ocena zgodności inwestycji w postaci stacji paliw została dokonana nawet przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który wypowiedział się w tym zakresie w trakcie postępowania instancyjnego w związku z prowadzonym o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę”, koniec cytatu,

W związku z powyższym oraz w związku z wydającą się nie do zaakceptowania przez mieszkańców i przepisy prawa sugestią administracji samorządowej, że kompleks samowoli budowlanych powstał w uzgodnieniu pomiędzy WSA, Wojewodą Wielkopolskim i inwestorem, wnosimy o udostępnienie jako informacji publicznej;

1. Dokumentów wydanych przez Wojewodę potwierdzających weryfikację projektu i realizację projektu stacji paliw Adama Ochmanna. Lub sygnaturę akt.
2. Opinii prawnej radców prawnych przedstawiającej, w którym orzeczeniu WSA wydał przyzwolenie na budowę stacji paliw dla Firmy Adam Ochman niezgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych.
3. Wniosku Burmistrza do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dla projektu stacji paliw. Uzasadnieniem tego punktu jest stanowisko PPIS w Krotoszynie wyrażone w piśmie z dnia 10.12.2021 r., sygnatura ON.NS.9011.153.2021.

PPIS w Krotoszynie w przywołanym piśmie stwierdza, cytując;

„Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie nie otrzymał żadnego wniosku od Burmistrza w sprawie opinii dotyczącej budowy stacji paliw.” Koniec cytatu.

Wnosimy równocześnie o udostępnienie opinii inż. Stanisława Bałosa nr 366/11 z dnia 20.12.2011r. wydanej dla projektu stacji paliw. Opinię powinna zawierać dokumentacja urzędu realizującego projekt stacji paliw w Krotoszynie ulica Benicka 25.

Dla rzetelnego rozpatrzenia problemu i dla przypomnienia, że mieszkańcy nieustannie żądają jedynie działalności stacji paliw zgodnie z wydaną decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, czyli zgodnie z prawem, przypominamy, że odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko RDOŚ uwarunkował pracą stacji paliw Firmy Adam Ochman Krotoszyn ulica Benicka 25 w godzinach od 6.00 do 22.00 i instalacją dwóch dystrybutorów, co zostało zawarte przez Burmistrza wydanej dla projektu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

1. W związku z powyższym kolejny raz wzywamy Burmistrza o doprowadzenie do natychmiastowego, tymczasowego wstrzymania działalności stacji paliw.
2. W przypadku odmowy wraz z uzasadnieniem wnosimy o podanie ścieżki odwoławczej dla wydanej w sprawie decyzji.

Pełnomocnik **Mirosław Chojnicki**.....

Pełnomocnik **Ludwik Sójka**.....

do wiadomości;

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska sekretariat.poznan@rdos.gov.pl
Jako uzupełnienie informacji o tworzeniu kompleksu samowoli budowlanych w Krotoszynie z uzasadnieniem Burmistrza, że system prawny na to pozwala i z sugestią, że RDOŚ w całości akceptuje czynności Burmistrza sankcjonujące utworzony i działający „kompleks bezprawia”. W kompleksie samowoli budowlanych nie obowiązuje żadne postanowienie wydane przez RDOŚ.
2. Pani Senator Ewy Mateckiej biuro@senat.matecka.pl

do wiadomości;

3. KSWiP Rady Powiatu i Rady Miasta w Krotoszynie w związku z procedowanymi nieprawidłowościami w kompleksie samowoli budowlanych przez Komisje i zrozumienie manipulacji, jakiej jest poddawana Komisja przez administrację samorządową i radców prawnych, co ma celu uznanie wszystkich skarg mieszkańców za „bezzasadne”? Komisje zobowiązana są zapoznać się z informacjami, o które wnoskujemy w skardze.

W załączeniu;

1. **Odpowiedź Burmistrza GK.604.8.2018 z dnia 25.01.2022**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
Wydział II
61-815 Poznań
ul. Ratajczaka 10/12

Sygn. Akt II S.A./Po 163/22

Uzupełnienie;

1. Przesyłamy pismo Burmistrza Krotoszyna, sygnatura GL.1431.9.2022 z dnia 22.04.2022r., które potwierdza, że nie miała miejsca żadnego rodzaju weryfikacja inwestycji stacji paliw Adama Ochmana w Krotoszynie ul. Benicka nr 25 przez Wojewodę, uzasadniająca budowę stacji paliw jakoby zgodnie z przepisami prawa. Burmistrz potwierdza równocześnie w przywołanym piśmie, że radcowie prawni Urzędu Miasta (reprezentujący równocześnie Urząd Powiatu!?) nie sporządzali opinii prawnych pozwalających na sugerowanie mieszkańcom przez administrację samorządową, Naczelników Wydziału, Burmistrza, że orzeczeniem WSA zostali zobowiązani do wydania pozwolenia na budowę stacji paliw. (Nawet z naruszeniem prawa?). W ocenie faktów nasze uzupełnienie jest istotne, gdyż przedstawione przez Burmistrza zaprzeczenia podważają dotychczasową wieloletnią argumentację uzasadniającą wybudowanie stacji paliw, jej nocną działalność i bezprawną rozbudowę.
2. W punkcie nr 3 pisma, Burmistrz konfabuluje, przedstawiając pismo (*zał. nr 02 Odpowiedź Burmistrza Różą Eryk*), dotyczące Eryka i Róży Ochman pod dokumentację projektową stacji paliw Adama Ochmana (z brakującym projektem zamiennym i bez decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych). Pozwolenie na budowę stacji paliw dla Eryka i Róży Ochman (nr 42) zostało anulowane decyzją 337 wydającą pozwolenie na budowę stacji dla Adama Ochmana. Prawdopodobnie z uwagi na niezgodności projektu (Decyzja Starosty nr 42) stacji paliw z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, co jest podkreślone w decyzji nr 337 Starosty żądaniem realizacji budowy stacji paliw na podstawie projektu zamiennego. Oznacza to, że Burmistrz nie występował do Państwowego Powiatowego Inspektora w sprawie wybudowanej stacji paliw, ostatecznie bez projektu zamiennego i bez decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, co potwierdza PPIS w Krotoszynie. Pismo Burmistrza jest odpowiedzią na Skargę przesłaną do Wojewody Wielkopolskiego z wezwaniem o doprowadzenie w ramach właściwości do wydania decyzji administracyjnych dla tymczasowego wstrzymania działalności stacji paliw. (*zał. nr 03 11.02.2022 21.12.30. Wojewoda Burmistrz p. przewodnie*)
Ponownie zaznaczmy, że żądaniem mieszkańców jest jedynie zamknięcie nocnej działalności stacji paliw i zakaz rozbudowy o kolejne dystrybutory.
Jest to zagwarantowane wydanymi postanowieniami w sprawie przez organa.

Przewodniczący Rad Osiedlowych nr 1
w Krotoszynie

Mirosław Chojnicki.....

Międzyosiedlowego Zespołu Interwencyjnego
dla Osiedli 1,3,5 w Krotoszynie Pełnomocnik

Ludwik Sójka.....

Załączniki;

- 28.04.2022 sygm II-Po 163- uzupełnienie pismo przew
- zał. nr 01. Odpowiedź Burmistrza IV sygnm II_SA_P
- zał. nr 02 Odpowiedź Burmistrza Różą Eryk





Kalisz, 16 sierpnia 2024 r.

KDI.7024.131.2024.sq

**Słowarzyszenie mieszkańców Krotoszyna
„DLA JASNEJ STRONY MIASTA”**

ul. Mały Rynek 12/A
63-700 Krotoszyn
(pocztą elektroniczną)

Dotyczy: pismo z 26 lipca 2024 r.

W związku z Państwa pismem z 26 lipca 2024 r., skierowanym do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i przesłanym przez Państwa m.in. na skrzynkę e-mail sekretariatu Wojewody Wielkopolskiego, które 30 lipca 2024 r. przesłano na skrzynkę e-mail Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, dotyczącym m.in. nielegalnego składowania odpadów i mas ziemnych na terenie nieruchomości w Krotoszynie (pomiędzy ul. Konstytucji 3 Maja, Fabryczną, Dworcową, Benicką i Mastowskiego) a także emisji do powietrza z procesu przesiewania prowadzonego na terenie nieruchomości, informuję, że w okresie od 31 lipca do 12 sierpnia 2024 r. przeprowadzono w tej sprawie kontrolę spółki Dap Trans Sp. z o.o. (z siedzibą przy ul. Ostrowskiej 22, Ligota, 63-440 Ligota).

Stwierdzono, że Kontrolowany podmiot, na terenie przedmiotowej nieruchomości, gromadzi węgiel, przesiewa go przy wykorzystaniu przesiewacza, konfekcjonuje oraz dystrybuje.

W trakcie kontroli proces przesiewania i konfekcjonowania węgla nie był prowadzony, stwierdzono natomiast na części nieruchomości (utwardzony plac) usypane pryzmy węgla, w tym (pod taśmociągami przesiewacza) węgla po przesianiu. Na powierzchni terenu znajdowała się warstwa pyłu zraszana przy wykorzystaniu zraszacza w obrębie wjazdu/wyjazdu na teren nieruchomości od strony ul. Benickiej.

Kontrolowany podmiot poinformował, że emisja pyłu do powietrza mająca miejsce w 2024 r. była wynikiem awarii zasilania wody z przyłącza wodociągowego i niemożności zraszania zgromadzonego na terenie nieruchomości węgla. Kontrolowany podmiot poinformował także, że w celu zniwelowania pylenia przesiewacz „Anaconda” został zastąpiony przesiewaczem nowszej generacji „Keestrack”, a od 7 sierpnia 2024 r. zaprzestano przesiewania węgla, a przesiewacz został usunięty z terenu nieruchomości.

Stwierdzono także, że na terenie przedmiotowej nieruchomości gromadzone jest kruszywo oraz pryzmy ziemi oraz ziemi wymieszanej z gruzem betonowym i ceglanym, powstałe w wyniku prowadzonych w tym miejscu prac.

O ustaleniach kontroli poinformowano Burmistrza Krotoszyna. W wystąpieniu wskazano, że magazynowanie węgla stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zatem, w ocenie tutejszego organu wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a kontrolowany podmiot takiej decyzji nie posiada. W związku z powyższym wniosłem o podjęcie w tej sprawie działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami i o poinformowanie Wielkopolskiego WIOŚ o ustaleniach w tej sprawie.

Informacja o prywatności (zgodnie z rozporządzeniem PE i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r.) zamieszczona została na stronie internetowej WIOŚ w Poznaniu pod adresem: <https://bip.poznan.wios.gov.pl/rodo/>

**Z upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Środowiska**

Jakub Kaczmarek
Kierownik Delegatury w Kaliszu
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Osoba prowadząca sprawę: główny specjalista Sylwia Kubacka, tel.: 62 7646330 w. 119

Otrzymują:

- 1) adresat (e-mail: dla.jasnej.strony@gmail.com)
- 2) a/a

INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 13 RODO¹, informujemy iż:

ADMINISTRATOR DANYCH

Dane osobowe będą przetwarzane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (WIOŚ) z siedzibą w Poznaniu, ul. Czarna Rola 4.

Z Administratorem można się skontaktować w następujący sposób:

- Listownie na podany wyżej adres siedziby,
- Przez elektroniczną skrzynkę podawczą dostępną pod adresem ePUAP: /wiospoz/SkrytkaESP,
- Telefonicznie pod numerem: 61 8270 500,

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Z wyznaczonym inspektorem ochrony danych można się skontaktować pod adresem iod@poznan.wios.gov.pl

CELE I PODSTAWY PRZETWARZANIA

Dane osobowe przetwarzane są wyłącznie w celu dokumentowania postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, oraz później w celach archiwalnych zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach². Konieczność przetwarzania danych wynika z powyższych ustaw.

ODBIORCY DANYCH OSOBOWYCH

W związku ze sprawowaniem kontroli nad działalnością inspekcyjną WIOŚ, dostęp do danych posiada Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Dane osobowe, w uzasadnionych przypadkach, mogą zostać udostępnione także innym organom administracji publicznej, innym podmiotom zgodnie z przywołaną ustawą o Inspekcji Ochrony Środowiska, oraz innym podmiotom, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Dostęp do danych mogą także posiadać podmioty realizujące wsparcie techniczne lub organizacyjne dla WIOŚ na podstawie zawartych umów.

ŹRÓDŁO I KATEGORIE ODNOŚNYCH DANYCH

W związku z wszczęciem postępowania administracyjnego pozyskuje dane z ogólnodostępnych źródeł (w szczególności bazy CEIDG), od innych organów administracji publicznej, innych podmiotów lub od innych stron i uczestników postępowania. Zakres danych obejmuje w szczególności imię, nazwisko, numer identyfikacyjny oraz adres zamieszkania (jeśli jest tożsamy z adresem prowadzenia działalności).

OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH

Dane przechowywane są przez okres nie krótszy niż 10 lat z uwzględnieniem Jednolitego rzeczowego wykazu akt (JRWA).

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Zgodnie z RODO przysługuje Państwu:

- a) Prawo dostępu do swoich danych i otrzymania ich kopii;
- b) Prawo do sprostowania (poprawy) swoich danych;
- c) Prawo do usunięcia danych osobowych, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie wynika z obowiązku prawnego lub sprawowania władzy publicznej
- d) Prawo do sprzeciwu lub ograniczenia przetwarzania danych – w przypadkach przewidzianych w RODO.

PRAWO DO SKARGI

W przypadku podejrzenia, że przetwarzanie danych narusza przepisy RODO, każdemu przysługuje prawo złożenia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych. W Rzeczypospolitej Polskiej organem nadzorczym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych

² Podstawa prawna: art. 6 ust 1 lit c) RODO - przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze

ZAŁĄCZNIK

BURMISTRZ KROTOSZYNA

Krotoszyn, 2011 - 03 - 22

GK.6220.5.2011

25.04.22

Dot: R.E. OEHMAN

Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny
ul. Floriańska 10
63 - 700 Krotoszyn

Burmistrz Krotoszyzna – działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z zm.) o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 106 Kpa wnioskuje o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko planowanego przedsięwzięcia : **stacja paliw płynnych wraz z instalacją podziemnego zbiornika LPG i obiektami towarzyszącymi, Krotoszyn, działka nr 6442.**

Inwestor:

Z upoważnienia Burmistrza
Naczelnik Wydziału
Gospodarki Rolniczej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
[Signature]
mgr inż. Michał Kurek

Załączniki:

1. wniosek
2. karta informacyjna przedsięwzięcia
3. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Do wiadomości:

- 1.
- 2.

Pozostałe strony pozwania zawiadomiono w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Krotoszynie.





MIEDZYOSIEDLOWY ZESPÓŁ INTERWENCYJNY Dla Osiedli nr 1,3,5
PEŁNOMOCNIK Sójka Ludwik Konstytucji 3 Maja 6/12 63-700 Krotoszyn.
och-man-man@o2.pl
RADY OSIEDLA NR 1, 3, 5 W KROTOSZYNIE
Przewodniczący Rady Osiedla nr 1
Chojnicki Mirosław Mały Rynek 13 A 63-700 Krotoszyn.
miroslaw-chojnicki@wp.pl

Wysłano ePUAP 11.02.2022 r.
Wojewoda Wielkopolski
Burmistrz Krotoszyna
RDOŚ do wiadomości
KSWiP Starostwo i RM Krotoszyn
do wiadomości

Krotoszyn 11.02 2022

Do; **Wojewoda Wielkopolski**
Za pośrednictwem; **Burmistrz Krotoszyna**

- Sprawa;** Kompleksu samowoli budowlanych utworzonego w rejonie ulicy Masłowskiego, Benickiej, Fabrycznej i Konstytucji 3 Maja w Krotoszynie, pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi.
- Sprawa Pisma;** GK.604.8.2018 z dnia 26.10.2021 r. będącego odpowiedzią Burmistrza na pismo z dnia 30 09.2021 Rad Osiedlowych 1,3,5 i MZI Krotoszyn.
- Sprawa Pisma;** GK.604.8.2018 z dnia 25.01.2022r. 30.12.2021 r., będącego odpowiedzią Burmistrza na pismo z dnia 30 09.2021 Rad Osiedlowych 1,3,5 i MZI Krotoszyn

SKARGA

W imieniu własnym i mieszkańców oświadczamy, że tutejszy organ Burmistrza i reprezentujący go Urząd Miejski do przedstawionych przez nas pytań, zarzutów i wątpliwości odnosi się w sposób abstrakcyjny, administracyjnie nieprofesjonalny. W naszej ocenie skala faktów w naruszaniu prawa jest niewyobrażalna lub niezrozumiała dla urzędników zobowiązanych działaniami mieszkańców do podjęcia czynności naprawczych w celu wyegzekwowania przestrzegania prawa w kompleksie samowoli budowlanych. Doprowadziło do trwającego od lat konfliktu pomiędzy właścicielami kompleksu samowoli budowlanych a organami i instytucjami decyzyjnymi w sprawie. Instytucje od lat podejmują w celach naprawczych czynności sądowe i administracyjne przeciwko inwestorowi, wydają decyzje, postanowienia naprawcze i nakładają kary. Włodarze miasta będący stroną konfliktu nie podejmują żadnych czynności naprawczych, twierdząc, że system prawny na to pozwala, co czyni cały proces naprawczy przewlekłym, nieskutecznym i każe domniemywać, że są to czynności podejmowane przez administrację dla legalizacji samowoli budowlanych a tym samym do legalizacji swoich wcześniej podjętych błędnych decyzji w sprawie. W procedowanym przypadku sposób myślenia administracji samorządowej, urzędników, organów podejmujących decyzje w sprawie jest zdominowany przez naturalną skłonność każdego człowieka (urzędnika) do utrwalania i akceptacji słuszności powziętych wcześniej decyzji. Jest to występująca w społeczeństwie powszechność dysonansu poddecyzyjnego, opisana na gruncie nauk psychologii zachowań społecznych. W przypadku administracji publicznej uniemożliwia to urzędnikowi obiektywną, bezstronną z właściwym dystansem ocenę problemu a w opisanym przypadku doprowadza do naruszenia prawa. Jest to zauważalne w wywołanym przez mieszkańców procesie naprawczym dla procesu inwestycyjnego stacji paliw Adama Ochmanna w Krotoszynie a następnie w podejmowanych przez urzędników czynnościach poddecyzyjnych próbujących w całości zakwestionować obowiązywanie prawa. Mówimy o rzeszy prawników, urzędników, Naczelników Wydziałów, Inspektorów, kontrolerów, policjantów, Sądów Administracyjnych, Prokuratorów pracujących od siedmiu lat nad tym, aby umożliwić stworzenie czegoś tak potwornego administracyjnie i prawnie jak kompleks samowoli budowlanych na przeszło trzech hektarach działek w centrum miasta pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi. A następnie tłumaczyć mieszkańcom, że system prawny na to pozwala.

Dowodem tego jest właśnie stan prawny na budowlach, utworzonego kompleksu samowoli budowlanych w Krotoszynie, w znacznym zakresie, także między innymi, za przyzwoleniem administracji organów i urzędników urzędu miasta.

W skład kompleksu wchodzi;

- A/ Hale magazynowe nr 1 i nr 2 z decyzjami do rozbiórki, jako wybudowanymi niezgodnie z wydanymi pozwoleniami. W halach prowadzona jest nielegalna działalność akceptowana przez organa mające stać na straży praworządności.
- B/ Nielegalnie wybudowany dok zjazdowy, w którym w 2018 roku w grudniu zginął człowiek. W ustnym uzasadnieniu orzeczenia o winie inwestora Sąd podkreślił niedopuszczalne nieprawidłowości administracyjne.
- C/ Bezprawnie użytkowany, nielegalny parking (orzeczenie WSA o nielegalności). Fakt wykorzystywania nielegalnego parkingu przez ciężki transport samochodowy, co jest niedopuszczalne przez decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych wydaną przez Burmistrza Krotoszyna uzasadnia stanowisko NSA mówiące o „abstrakcyjności” w działalności Burmistrza na rzecz przestrzegania prawa.
- D/ Nielegalne, bezprawne składowisko odpadów. Z decyzją GIOŚ o zamknięciu nielegalnej działalności z 11.12.2020r., które prowadzi działalność do dnia dzisiejszego.
- E/ Stacja paliw wybudowana i oddana do użytkowania z rażącym naruszeniem prawa, co wynika z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie stacji paliw.

Stanowisko prezentowane w sprawie przez administrację samorządową miasta Krotoszyna przedstawione poniżej podważa przede wszystkim wydane przez Burmistrza decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych w tym dla stacji paliw.

Ponadto stanowi przykład deprawacji urzędników zmuszanych do firmowania swoimi decyzjami tak absurdalnych i nielogicznych tez, że Wojewoda Wielkopolski dwukrotnie wydał przyzwolenie dla budowy stacji paliw niezgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych dla tego inwestora.

Przykładem jest stanowisko urzędników Starosty, potwierdzone przez radców prawnych, twierdzące;

„Przyjęta przez Starostę Krotoszyńskiego wykładnia w powiązaniu z założeniami projektowymi była dodatkowo dwukrotnie weryfikowana przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu. Organy te w trakcie badania całości akt sprawy nie stwierdziły niezgodności w tym zakresie.”
Cytuję za: (ArB.1431.4.2019. pismo Starosty z dnia 06.03.2019)

A STACJA PALIW JEST SAMOWOLĄ BUDOWLANĄ (od 16.06.2020r. sygnatura NB.7355.02.2020.)
Oczekujemy stanowiska Wojewody w przedstawionej sprawie.

Przykład oceny problemu przez urzędników Urzędu Miasta jest wypowiedź Architekta Miejskiego;
Pismo Architekta Miejskiego Nr GP670.5.2020 z dnia 30.01.2020r.

Cytujemy; „... ocena zgodności inwestycji w postaci stacji paliw została dokonana nawet przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który wypowiedział się w tym zakresie w trakcie postępowania instancyjnego w związku z prowadzonym o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę”, koniec cytatu,

W związku z powyższym oraz w związku z wydającą się nie do zaakceptowania przez mieszkańców i przepisy prawa sugestią administracji samorządowej, że kompleks samowoli budowlanych powstał w uzgodnieniu pomiędzy WSA, Wojewodą Wielkopolskim i inwestorem, wnosimy o udostępnienie jako informacji publicznej;

1. Dokumentów wydanych przez Wojewodę potwierdzających weryfikację projektu i realizację projektu stacji paliw Adama Ochmanna. Lub sygnaturę akt.
2. Opinii prawnej radców prawnych przedstawiającej, w którym orzeczeniu WSA wydał przyzwolenie na budowę stacji paliw dla Firmy Adam Ochman niezgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych.

3. Wniosku Burmistrza do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dla projektu stacji paliw. Uzasadnieniem tego punktu jest stanowisko PPIS w Krotoszynie wyrażone w piśmie z dnia 10.12.2021 r., sygnatura ON.NS.9011.153.2021.

PPIS w Krotoszynie w przywołanym piśmie stwierdza, cytując;

„Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie nie otrzymał żadnego wniosku od Burmistrza w sprawie opinii dotyczącej budowy stacji paliw.” Koniec cytatu.

Wnosimy równocześnie o udostępnienie opinii inż. Stanisława Bałosa nr 366/11 z dnia 20.12.2011r. wydanej dla projektu stacji paliw. Opinię powinna zawierać dokumentacja urzędu realizującego projekt stacji paliw w Krotoszynie ulica Benicka 25.

Dla rzetelnego rozpatrzenia problemu i dla przypomnienia, że mieszkańcy nieustannie żądają jedynie działalności stacji paliw zgodnie z wydaną decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, czyli zgodnie z prawem, przypominamy, że odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko RDOŚ uwarunkował pracą stacji paliw Firmy Adam Ochman Krotoszyn ulica Benicka 25 w godzinach od 6.00 do 22.00 i instalacją dwóch dystrybutorów, co zostało zawarte przez Burmistrza wydanej dla projektu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

1. W związku z powyższym kolejny raz wzywamy Burmistrza o doprowadzenie do natychmiastowego, tymczasowego wstrzymania działalności stacji paliw.
2. W przypadku odmowy wraz z uzasadnieniem wnosimy o podanie ścieżki odwoławczej dla wydanej w sprawie decyzji.

Pełnomocnik

Mirosław Chojnicki.....

Pełnomocnik

Ludwik Sójka.....

do wiadomości;

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska sekretariat.poznan@rdos.gov.pl

1. **Jako uzupełnienie informacji o tworzeniu kompleksu samowoli budowlanych w Krotoszynie z uzasadnieniem Burmistrza, że system prawny na to pozwala i z sugestią, że RDOŚ w całości akceptuje czynności Burmistrza sankcjonujące utworzony i działający „kompleks bezprawia”. W kompleksie samowoli budowlanych nie obowiązuje żadne postanowienie wydane przez RDOŚ.**

2. **Pani Senator Ewy Mateckiej**

biuro@senat.matecka.pl

do wiadomości;

3. **KSWiP Rady Powiatu i Rady Miasta w Krotoszynie w związku z procedowanymi nieprawidłowościami w kompleksie samowoli budowlanych przez Komisje i zrozumienie manipulacji, jakiej jest poddawana Komisja przez administrację samorządową i radców prawnych, co ma celu uznanie wszystkich skarg mieszkańców za „bezzasadne”? Komisje zobowiązana są zapoznać się z informacjami, o które wnioskujemy w skardze.**

W załączeniu;

1. **Odpowiedź Burmistrza GK.604.8.2018 z dnia 25.01.2022**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
Wydział II
61-815 Poznań
ul. Ratajczaka 10/12

Sygn. Akt II S.A./Po 163/22

Uzupełnienie;

1. Przesyłamy pismo Burmistrza Krotoszyna, sygnatura GL.1431.9.2022 z dnia 22.04.2022r., które potwierdza, że nie miała miejsca żadnego rodzaju weryfikacja inwestycji stacji paliw Adama Ochmana w Krotoszynie ul. Benicka nr 25 przez Wojewodę, uzasadniająca budowę stacji paliw jakoby zgodnie z przepisami prawa. Burmistrz potwierdza równocześnie w przywołanym piśmie, że radcowie prawni Urzędu Miasta (reprezentujący równocześnie Urząd Powiatu!?) nie sporządzali opinii prawnych pozwalających na sugerowanie mieszkańcom przez administrację samorządową, Naczelników Wydziału, Burmistrza, że orzeczeniem WSA zostali zobowiązani do wydania pozwolenia na budowę stacji paliw. (Nawet z naruszeniem prawa?). W ocenie faktów nasze uzupełnienie jest istotne, gdyż przedstawione przez Burmistrza zaprzeczenia podważają dotychczasową wieloletnią argumentację uzasadniającą wybudowanie stacji paliw, jej nocną działalność i bezprawną rozbudowę.
2. W punkcie nr 3 pisma, Burmistrz konfabuluje, przedstawiając pismo (*zał. nr 02 Odpowiedź Burmistrza Różą Eryk*), dotyczące Eryka i Róży Ochman pod dokumentację projektową stacji paliw Adama Ochmana (z brakującym projektem zamiennym i bez decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych). Pozwolenie na budowę stacji paliw dla Eryka i Róży Ochman (nr 42) zostało anulowane decyzją 337 wydającą pozwolenie na budowę stacji dla Adama Ochmana. Prawdopodobnie z uwagi na niezgodności projektu (Decyzja Starosty nr 42) stacji paliw z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, co jest podkreślone w decyzji nr 337 Starosty żądaniem realizacji budowy stacji paliw na podstawie projektu zamiennego. Oznacza to, że Burmistrz nie występował do Państwowego Powiatowego Inspektora w sprawie wybudowanej stacji paliw, ostatecznie bez projektu zamiennego i bez decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, co potwierdza PPIS w Krotoszynie.

Pismo Burmistrza jest odpowiedzią na Skargę przesłaną do Wojewody Wielkopolskiego z wezwaniem o doprowadzenie w ramach właściwości do wydania decyzji administracyjnych dla tymczasowego wstrzymania działalności stacji paliw. (*zał. nr 03 11.02.2022 21.12.30. Wojewoda Burmistrz p. przewodnie*)

Ponownie zaznaczmy, że żądaniem mieszkańców jest jedynie zamknięcie nocnej działalności stacji paliw i zakaz rozbudowy o kolejne dystrybutory. Jest to zagwarantowane wydanymi postanowieniami w sprawie przez organa.

*Przewodniczący Rad Osiedlowych nr 1
w Krotoszynie*

Mirosław Chojnicki.....

*Międzyosiedlowego Zespołu Interwencyjnego
dla Osiedli 1,3,5 w Krotoszynie Pełnomocnik*

Ludwik Sójka.....

Załączniki;

 28.04.2022 sygm II-Po 163- uzupełnienie pismo przew

 zał. nr 01. Odpowiedź Burmistrza IV sygm II_SA_P

 zał. nr 02 Odpowiedź Burmistrza Różą Eryk